

INCIDENTE DE RECUSACIÓN PROMOVIDO POR LA DEFENSA DE D. G. T. , DE G. M. , DE M. L. M. Y DE SPACE COURIER S.R.L. EN LA CAUSA N° 401/2022, CARATULADA: “C. M. F. Y OTROS SOBRE INFRACCIÓN LEY 22.415”. J.N.P.E. N° 4. SECRETARÍA N° 7. CAUSA N° CPE 401/2022/79/CA10. ORDEN N° 32.262. SALA “B”.

Buenos Aires, de mayo de 2025.

VISTOS:

La presentación por la cual la defensa de D. G. T. , de G. M. , de M. L. M. y de SPACE COURIER S.R.L. planteó la recusación del señor juez a cargo del Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 4, Dr. Alejandro CATANIA, en la causa N° 401/2022, caratulada: “C. , M. F. y otros s/inf. Ley 22.415”, del registro de la Secretaría 7 de aquel tribunal.

El informe por el cual el señor juez a cargo del Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 4 expresó que considera que la recusación es improcedente (art. 61, párrafo segundo, del C.P.P.N.).

El memorial por el cual la defensa de D. G. T. , de G. M. , de M. L. M. y de SPACE COURIER S.R.L. informó por escrito en sustitución de la audiencia señalada.

Y CONSIDERANDO:

1º) Que, por el escrito que motivó la formación del presente incidente, la defensa de D. G. T. , de G. M. , de M. L. M. y de SPACE COURIER S.R.L. formuló un planteo de recusación del señor juez a cargo del Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 4, Dr. Alejandro CATANIA, en el marco de la causa N° 401/2022, caratulada: “C. , M. F. y otros s/inf. Ley 22.415”, del registro de la Secretaría N° 7 de aquel tribunal, por la causal de temor de parcialidad en el juzgador.

En ese sentido se expresó que, en el marco del legajo principal al que pertenece el presente incidente, el señor magistrado a cargo del juzgado “*a quo*” dictó un auto de procesamiento con relación a sus defendidos sin tomar en cuenta la legislación actual, que derogó el régimen vigente en la época en la que acaecieron los sucesos investigados, por lo cual resultaría “*...elocuente la animosidad con la que se está incurriendo...*” y la “*...manifiesta arbitrariedad...*”.

Agregó que, no obstante que en la oportunidad de interponer los recursos de apelación contra la resolución referida se argumentó sobre “*...la falta de apego del resolutorio a la normativa vigente...*”, el magistrado habría hecho caso omiso de aquella circunstancia, y adoptó medidas destinadas a ~~ejecutar aquella decisión, las cuales resultarían~~ sumamente perjudiciales para



los imputados. Entre aquéllas, se dispuso librar un oficio exhortando a la Dirección General de Aduana a adoptar sanciones en contra de sus defendidos, y se dispusieron embargos y la inhibición general de bienes sobre las personas físicas y jurídicas, de todo lo cual “...se desprende temeridad, contumacia y –sobre todo-, ARBITRARIEDAD...[y] no hace suponer una segunda opción en el actuar del Magistrado.

Por lo tanto, sostuvo la defensa que sería conveniente la separación del magistrado pues, las circunstancias referidas precedentemente permitirían concluir que aquél “...ha perdido la objetividad e imparcialidad imprescindible para que los imputados puedan ejercer su defensa...”.

Por otro lado, por el memorial acompañado en sustitución de la audiencia prevista por el art. 61 del C.P.P.N., aquella defensa sostuvo que “es falso lo expuesto por el a quo...” en la oportunidad de informar en el marco del presente incidente, en cuanto a que por el auto de mérito referido se “...haya analizado la nueva normativa, sino que, por el contrario, no hay ninguna mención de la misma...”, circunstancia por la cual, a criterio de la defensa “...se colige una manifiesta animosidad por parte del magistrado, que expresamente invoca la aplicación de una normativa que ha ignorado en su decisorio, llegando a negar su omisión [por lo que se] expone entonces una evidente parcialidad al arribar a sus conclusiones en claro perjuicio de esta parte...”.

2º) Que, conforme se ha establecido por numerosos pronunciamientos anteriores de este Tribunal, mediante los institutos de la inhibición y de la recusación se tiende a asegurar la garantía de la imparcialidad del juez. Este propósito permite el apartamiento del magistrado interviniente, tanto en el caso en que se haya comprobado la ausencia de ecuanimidad de aquél como consecuencia de alguna de las situaciones previstas por el art. 55 del código adjetivo, como en la hipótesis en que exista una posibilidad fundada de parcialidad del juzgador (confr. Regs. Nos. 560/97, 109/02, 334/05, 835/07, 646/08, 596/09 y 227/11 de esta Sala “B”).

3º) Que, se trata de garantizar la ausencia de prejuicios a favor o en contra de las personas o de la materia acerca de las cuales el juez debe decidir, evitándose toda sospecha de parcialidad posible, inclusive aquélla que resulte independiente de la intención del juez o del mayor o menor grado de la fuerza moral de aquél; en suma, se procura garantizar la intervención de un órgano jurisdiccional que no comprometa la confianza de las partes (confr. Regs. Nos. 560/97 y 596/09, de esta Sala “B”; C.N.C.P., Sala IV, causa N° 1619, rta. el 31/8/99, Reg. N° 2031.4, en lo pertinente).



4º) Que, “...Las reglas sobre imparcialidad se refieren... a la posición del juez frente al caso concreto que, en principio, debe juzgar, e intentan impedir que sobre él pese el temor de parcialidad. La herramienta que el Derecho utiliza en estos casos reside en la exclusión del juez sospechado de parcialidad y su reemplazo por otra persona, sin relación con el caso y, por ello, presuntamente imparcial frente a él...” (confr. Julio B. J. MAIER, “Derecho Procesal Penal”, Tomo I, “Fundamentos”, Editores del Puerto, Buenos Aires, 2004, pág. 752).

5º) Que, por la razón expresada por el considerando anterior, por la doctrina también se ha sostenido: “...A pesar de la competencia del tribunal y de la capacidad genérica del juez para personificarlo, puede ocurrir que éste debe apartarse del conocimiento de la causa ante la sospecha de parcialidad...” (confr. Jorge A. CLARÍA OLMEDO, “Derecho Procesal Penal”, Tomo I, Ed. Lerner, 1984, pág. 325).

6º) Que, la imparcialidad del juez de la causa no es una exigencia de características sólo procesales o legales, sino que aquélla tiene jerarquía de garantía constitucional, pues se encuentra explícitamente exigida por diversos pactos internacionales que tienen aquella jerarquía en virtud de lo establecido por el art. 75 inc. 22 de la Constitución Nacional.

En efecto, por el art. 26 de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre se estableció: “...Toda persona acusada de delito tiene derecho a ser oída en forma imparcial...”; por el art. 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos se dispuso: “...Toda persona tiene derecho... a ser oída públicamente y con justicia por un tribunal independiente e imparcial...”; por el art. 8.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos -Pacto de San José de Costa Rica- se determinó: “...Toda persona tiene derecho a ser oída... por un juez... independiente e imparcial...”; por el art. 14.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos se estableció: “...Toda persona tendrá derecho a ser oída... por un tribunal... imparcial...”.

7º) Que, por lo expresado por los considerandos anteriores, este Tribunal ha admitido a la sospecha de parcialidad como una causal que autoriza el apartamiento del juez interviniente a fin de procurar garantizar el ejercicio del derecho de defensa en juicio, del debido proceso y de la garantía constitucional de la imparcialidad del juzgador prevista por los artículos 18 y 75 inc. 22º, de la Constitución Nacional; el art. 8.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; el art. 14.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; el art. 26 de la Declaración Americana de los

Derechos y Deberes del Hombre y el art. 10 de la Declaración Universal de Derechos Humanos (confr. Regs. Nos. 560/97, 109/02, 334/05 y 261/06, entre otros, de esta Sala “B”).

8º) Que, sin perjuicio de lo expresado por los considerandos 2º a 7º de la presente, corresponde establecer que, como se ha sostenido de manera constante por la mayoría de la doctrina nacional, la interpretación referente a la concurrencia de las causales de recusación de un magistrado -análogas a las de inhibición- debe ser de carácter restrictivo (confr. Jorge A. CLARIÁ OLMEDO, “*Tratado de Derecho Procesal Penal*”, Ediar, T. II, 1962, pág. 243; Francisco J. D’ALBORA, “*Código Procesal Penal de la Nación*”, Abeledo-Perrot, 1993, pág. 85; Guillermo R. NAVARRO y Roberto R. DARAY, “*Código Procesal Penal de la Nación*”, Pensamiento Jurídico Editora, T.I, pág. 153; Raúl Washington ÁBALOS, “*Código Procesal Penal de la Nación*”, Ediciones Jurídicas Cuyo, 1994, pág. 180; y las citas efectuadas en aquellas obras), pues por la aplicación de aquel instituto se provoca el desplazamiento de la competencia legal y normal de los jueces.

9º) Que, con el criterio establecido precedentemente coincide la interpretación que por la jurisprudencia se ha efectuado de la ley procesal, que este Tribunal comparte (confr. Regs. Nos. 136/99, 156/99, 825/02 y 748/03, entre otros, de esta Sala “B”), fundada en la necesidad evidente de impedir la creación artificial de causales de recusación al entero arbitrio de las partes, para evitar un desplazamiento indebido de la competencia.

10º) Que, por consiguiente, para que la sospecha de parcialidad opere como una causal excepcional de apartamiento del juez interviniente, aquélla debe estar sustentada en elementos objetivos que surjan de la causa, o de actos concretos del magistrado por los cuales se revele, inequívocamente, una disposición psicológica particular en aquél con relación a alguna parte, pues “...*el apartamiento debe fincarse en motivos lo suficientemente graves como para justificarlo...*” (confr. C.N.C.P., Sala III, Reg. N° 457.06.3, “*Scheller, Raúl Enrique s/ recusación*”).

11º) Que, en este caso, por ninguna de las circunstancias invocadas por la defensa de D. G. T. , de G. M. , de M. L. M. y de SPACE COURIER S.R.L., en sustento de la pretensión de apartar al Dr. Alejandro CATANIA del conocimiento de la causa principal a la cual corresponde este incidente, se revela la existencia de los elementos objetivos mencionados por el considerando anterior que permitan sospechar una falta de imparcialidad por parte del magistrado recusado.



12º) Que, en efecto, examinado el planteo recusatorio efectuado en el marco de estas actuaciones, sobre la base de los lineamientos establecidos por los considerandos 2º a 10º de la presente, se observa que, en el caso, el temor de parcialidad invocado por la defensa de D. G. T. , de G. M. , de M. L. M. y de SPACE COURIER S.R.L., está fundado en el dictado de una serie de actos que conciernen al trámite procesal del expediente y que, por este motivo, pueden encontrar remedio por vías recursivas, como de hecho puede ocurrir en este caso en el que la defensa referida ha impugnado, con fecha 16/04/25, el auto de procesamiento dictado con relación a los nombrados y las medidas cautelares dispuestas con motivo de aquél. Por lo tanto, en principio, aquellos actos dictados por el juez durante el trámite del proceso no configuran una causal de recusación.

13º) Que, en ese sentido, el auto de procesamiento de D. G. T. , de G. M. , de M. L. M. y de SPACE COURIER S.R.L. fue dictado por el señor juez “a quo” en la oportunidad procesal pertinente, con referencia a pruebas que no habían resultado invalidadas y fue una de las consecuencias procesales legalmente posibles con posterioridad a la recepción de las declaraciones indagatorias de los nombrados (art. 306 del C.P.P.N.).

14º) Que, sin perjuicio del acierto o del desacierto de las conclusiones a las que se arribó por la resolución por la cual el señor juez de la instancia previa dictó el auto de procesamiento de D. G. T. , de G. M. , de M. L. M. y de SPACE COURIER S.R.L., aspecto que no es materia de análisis en el presente incidente, por los considerandos 12º a 16º de aquella decisión el señor juez a cargo del juzgado “a quo” fundó los motivos por los cuales consideró aplicable uno u otro régimen de importación a cada uno de los hechos ilícitos presuntos que serían objeto de análisis, por lo que la argumentación en la cual se sustentó el planteo de recusación en examen sólo pone de manifiesto las discrepancias de la defensa con la decisión del señor juez a cargo del Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 4 de dictar un auto de procesamiento con respecto a D. G. T. , a G. M. , a M. L. M. y a SPACE COURIER S.R.L.

15º) Que, no puede soslayarse que el examen de la causal de recusación alegada, vinculada con el temor de parcialidad en la actuación del magistrado “a quo” que esgrime la defensa de D. G. T. , de G. M. , de M. L. M. y de SPACE COURIER S.R.L., con sustento en que aquél habría dictado un auto de procesamiento con relación a los nombrados aplicando una legislación distinta de la que correspondía, supone necesariamente efectuar un



análisis previo de tipicidad que resulta impropio y ajeno al alcance de la presente incidencia, y que sólo podrá analizarse al considerar la procedencia de aquella decisión.

16º) Que, va de suyo que las partes pueden disentir con el marco normativo aplicado al caso por el juzgado al dictar la resolución de mérito y con la adecuación típica de los hechos investigados, sin embargo, no median motivos objetivos para establecer en el caso que aquella decisión debió necesariamente haber respondido a una ausencia de imparcialidad por parte del juzgador, como la parte recusante parecería haber interpretado.

Abona lo establecido precedentemente que el criterio objetado por la defensa de D. G. T. , de G. M. , de M. L. M. y de SPACE COURIER S.R.L. no ha sido adoptado por Dr. Alejandro CATANIA de manera exclusiva para el análisis de los sucesos vinculados con los nombrados, sino que el mismo ha sido uniforme en la interpretación de los hechos que conforman la totalidad del objeto procesal de la causa principal, con relación a todos los imputados respecto de los cuales se dictó el auto de procesamiento.

17º) Que, por lo demás, por el informe del Dr. Alejandro CATANIA, practicado en la oportunidad prevista por el art. 61 del C.P.P.N., éste indicó que al momento de resolver la situación procesal de los imputados *“se explicó detalladamente cual es el criterio que se utilizó para establecer el régimen aplicable a las importaciones investigadas, utilizándose el que se consideró más benigno...”*, y no se advierte por aquella afirmación, más allá del acierto o del desacierto del criterio jurídico empleado, contradicción alguna con la argumentación desarrollada por la resolución de mérito, de modo que pudiera estimarse, como argumentó la parte recusante en el memorial sustitutivo de la audiencia, que sería *“falso lo expuesto por el a quo”* en el informe, y que aquellas expresiones falaces supuestamente serían demostrativas de la *“manifiesta animosidad por parte del magistrado”* que ha sido alegada como fundamento de la recusación.

18º) Que, con relación a las medidas cautelares ordenadas por el juzgado de la instancia anterior –embargo e inhibición general de bienes-, sin ingresar al análisis sobre la procedencia, o no, de las mismas de acuerdo con las circunstancias que se verifiquen en cada caso, aquéllas se encuentran previstas específicamente por el art. 518 del C.P.P.N. para garantizar la aplicación eventual de una pena pecuniaria, la indemnización civil y las costas del proceso, por lo que, conforme lo señalado por el considerando 12º de la presente, son actos que conciernen al trámite procesal del expediente que no constituyen una causal de recusación.



19º) Que, finalmente, tampoco resulta una circunstancia que pudiera evidenciar la pérdida de imparcialidad por parte del Dr. Alejandro CATANIA, en el caso, la orden del magistrado de notificar a la Dirección General de Aduanas el auto de procesamiento dispuesto en la causa principal, pues esta decisión no causa un gravamen a la parte recusante (conf. lo expresado en ese sentido por la resolución de esta Sala “B” dictada con fecha 5/5/25 en el legajo CPE401/2022/80/CA11, Reg. 121/25), y aquella notificación tampoco se circunscribe a la situación específica de D. G. T. , de G. M. , de M. L. M. y de SPACE COURIER S.R.L., circunstancia por la cual no revela alguna disposición psicológica particular respecto de los imputados nombrados.

20º) Que, por lo demás, tampoco se han invocado ni se verificaría en el caso alguna de las causales establecidas legalmente por el art. 55 del C.P.P.N. para la recusación de un magistrado.

21º) Que, por todo lo expresado, corresponde rechazar el planteo de recusación del señor juez a cargo del Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 4, Dr. Alejandro CATANIA efectuado por la defensa de D. G. T. , de G. M. , de M. L. M. y de SPACE COURIER S.R.L., con costas (arts. 61, 530 y 531 del C.P.P.N.).

Por ello, **SE RESUELVE:**

I. RECHAZAR la recusación del señor juez cargo del Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 4, Dr. Alejandro CATANIA, efectuada por la defensa de D. G. T. , de G. M. , de M. L. M. y de SPACE COURIER S.R.L., en la causa N° 401/2022, caratulada: “C. , M. F. y otros s/inf. Ley 22.415”, del registro de la Secretaría 7 de aquel tribunal.

II. CON COSTAS (arts. 530, 531 y ccs. del C.P.P.N.).

Regístrese, notifíquese, oportunamente comuníquese de conformidad con lo dispuesto por la resolución N° 96/13 de superintendencia de esta Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico y devuélvase.

Se deja constancia que la presente se suscribe de conformidad con lo dispuesto por el art. 24 bis del C.P.P.N., incorporado por la ley 27.384.

